

Id Cendoj: 38038340002003100262  
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social  
Sede: Santa Cruz de Tenerife  
Sección: 0  
Nº de Recurso: 712/2002  
Nº de Resolución: 307/2003  
Procedimiento: SOCIAL  
Ponente: JOSE MARIA DEL CAMPO CULLEN  
Tipo de Resolución: Sentencia

En Santa Cruz de Tenerife, a 29 de Mayo de 2003.

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de CANARIAS formada por los Ilmos. Sres D./Dña. Jose Mª Del Campo Y Cullen (Ponente) Presidente, D./Dña. Jose Manuel Celada Alonso y D./Dña. Mª Carmen Sanchez Parodi Pascua Magistrados, ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

### **SENTENCIA**

En el Recurso de Suplicación núm. 0000712/2002, interpuesto por Susana , frente a la Sentencia del JDO. DE LO SOCIAL N. 4 de SANTA CRUZ DE TENERIFE en los Autos 0000274/2002 en reclamación de DERECHOS, ha sido Ponente el ILTMO./A. SR./A. D./DÑA. Jose Mª Del Campo Y Cullen.

### **ANTECEDENTES DE HECHOS**

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Susana , en reclamación de DERECHOS siendo demandado Instituto Nacional de la Seguridad Social y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 30 de Julio de 2002, por el Juzgado de referencia, con carácter desestimatorio.

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:  
PRIMERO.- Susana nacida el 30 del 9 del 51 prestaba servicios como peona agrícola permanecía en situación de incapacidad temporal desde el 18 de abril de 2000. La base reguladora es de 416,97.  
SEGUNDO.- La actora fue vista pro la UVMI en 27 de mayo del 98 con el siguiente diagnostico intervenida quirúrgicamente en diciembre de 1995 practicándose una nudectomia percutanea 1415. En la Tac preoperatoria ligero bulbing 1415, moderada asimetría articulaciones interapofisaria a nivel 1415 resonancia magnética postoperatoria es esencialmente normal, perdida de señal acuosa del espacio 14 15. Menoscabo exploración neurología normal. Se queja de dolores difusos en cuello, cadera, piernas que no corresponde a 1415. Pronosticado lesiones permanente no invalidantes, recociéndosele por el INSS dicha prestación. La actora presenta demanda que es desestimada por sentencia de 9 de Febrero de 2000. Interpuesto recurso es desestimado pro STSJ de 19 de Julio de 2000. TERCERO.- En expediente de incapacidad el 28 de noviembre de 2001. se emite informe médico de síntesis, con el siguiente juicio diagnostico. **fibromialgia** protusiones discales 1314, 1415 y pequeña fibrosis postquirurgica 14 15 sin signos clínicos de compresión radicular, cirugía pro At en 1995. Trastorno adaptativo con múltiples somatizaciones. No evidencia de síndrome anginoso por historia clínica. Evolución estable, no objetiva por antecedentes anameni y clínica criterios de sd anginoso, por lo que el tratamiento habría que reevaluarlo. Próximo control con cardiologo en diciembre de 2001. Posibilidades terapéuticas, medidas higiénico posturales, psicoterapia Limitaciones actualmente no se determinan limitaciones objetivamente incapacitantes. Secuela por At. ya valorada y confirmada pro Sala de lo Social en julio 2000, no objetivan actualmente empeoramiento evidente. La comisión de evaluación propuso que no se calificara al trabajador como invalido permanente en ninguno de sus tratados. El INSS desestimo su solicitud. TERCERO.- la actora presento reclamación previa que fue desestimada. CUARTO: La actora presente **fibromialgia** , protusiones discales 1314, 1415 y pequeña fibrosis postquirurgica 14 15 sin signos clínicos de compresión radicular cirugía por AT en 1995. Trastorno adaptativo con múltiples somatizaciones. No evidencia de síndrome anginoso por historia clínica.

TERCERO.- Que por el JDO. DE LO SOCIAL N. 4 de SANTA CRUZ DE TENERIFE, se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: Que desestimando la demanda interpuesta por Susana , contra INSS debo absolver a esta de la misma.

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte Susana , siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente. Señalándose para votación y fallo el día 15 de Mayo de 2003.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

UNICO:- La Sentencia de instancia desestima la demanda interpuesta por la actora por la que solicita se revoque la resolución del 29 de Noviembre de 2002, que denegaba Invalidez Permanente, solicitando, según cabe deducir, que se le declare en Incapacidad Absoluta o total para su profesión habitual . El recurso interpuesto pro su representación en un primero motivo al amparo del apartado b) del Art.191 postula la modificación del Ordinal cuarto de los probados por uno nuevo, en el que se haga alusión a los padecimientos que le afectan desde hace años, indicando que en la actualidad el cuadro clínico ha empeorado en los términos de destacar la tendinitis en el hombro derecho y cambio degenerativo en la articulación acromio-clavicular, enfermedad de Von Willebrand moderada. Síndrome depresivo con tratamiento psiquiátrico farmacológico tal y como se extrae del informe del Médico forense, motivo que ha de ser rechazado, puesto que no se desvirtúan los presupuestos establecidos en la Sentencia instancia ni error alguno del juzgador en la valoración de la prueba, no reseñando elementos de prueba alguno que justifique dicha modificación. Igual suerte desestimatoria debe correr el segundo de los motivos en que, al amparo del apartado c) del art. 191 denuncia infringido el Art. 137. y ss de la LGSS, siendo de reseñar que en los fundamentos jurídicos de la resolución de instancia se analiza en términos suficientes las dolencias de que fueron objeto de valoración no considerado en su momento invalidantes, sin que se quede constancia de un agravamiento de las secuelas referidas, analizando tanto las características de la tendinitis que le afecta como la no existencia del Síndrome Anginoso, sin que los padecimientos psiquiátricos sean de tal intensidad que le impidan el desarrollo de su actividad laboral y frente a ello, el motivo, no concreta en términos mínimamente exigible el supuesto error valorativo de la resolución de instancia por lo que procede confirmar la sentencia de instancia rechazando los motivos interpuestos.

## FALLAMOS

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación, interpuesto por Susana contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 30 de Julio de 2002, en virtud de demanda interpuesta por Susana contra Instituto Nacional de la Seguridad Social en reclamación de DERECHOS y en consecuencia debemos confirmar y confirmamos la Sentencia de instancia.

Devuélvanse los autos originales al JDO. DE LO SOCIAL N. 4 de SANTA CRUZ DE TENERIFE, con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de que contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación por Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto en los arts. 215 y ss. de la Ley de Procedimiento Laboral en el plazo de 10 días hábiles, previos depósitos que marca los arts. 226 y 227 de dicho cuerpo legal. Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo/a. Sr/a Magistrado/a Ponente, que la suscribe en el Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fé.